

SVEUČILIŠTE JOSIPA JURJA STROSSMAYERA U OSIJEKU
SENAT

KLASA: 602-01/22-08/4
URBROJ: 2158-60-01-22-11
Osijek, 18. ožujka 2022.

ZAPISNIK

Izvanredne sjednice Senata Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku (u daljnjem tekstu: Senat) u akademskoj godini 2021./2022., održane **18. ožujka 2022. godine** u Auli Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, Trg Sv. Trojstva 3, s početkom u 10.00 sati.

Nazočni članovi Senata:

- 1. Prof. dr. sc. Vlado Guberac, rektor Sveučilišta**
- 2. Izv. prof. dr. sc. Ivan Kristek, prodekan** zamjena za dekana prof. dr. sc. Borisa Crnkovića, Društvene znanosti/Ekonomski fakultet u Osijeku
- 3. Prof. dr. sc. Krunoslav Zmaić, dekan,** Biotehničke znanosti/Fakultet agrobiotehničkih znanosti Osijek
- 4. Prof. dr. sc. Tomislav Matić, dekan,** Tehničke znanosti/Fakultet elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek
- 5. Prof. dr. sc. Aleksandar Včev, dekan,** Biomedicina i zdravstvo/Fakultet za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek
- 6. Prof. dr. sc. Emina Berbić Kolar, prodekanica** zamjena za dekana prof. dr. sc. Damira Matanovića, Interdisciplinarno područje znanosti/Fakultet za odgojne i obrazovne znanosti u Osijeku
- 7. Izv. prof. dr. sc. Ivan Trojan, dekan,** Humanističke znanosti/Filozofski fakultet Osijek
- 8. Prof. dr. sc. Damir Varevac, dekan,** Tehničke znanosti/Građevinski i arhitektonski fakultet Osijek
- 9. Izv. prof. dr. sc. Vladimir Dugalić, dekan,** Humanističke znanosti/Katolički bogoslovni fakultet u Đakovu
- 10. Prof. dr. sc. Vesnica Mlinarević, dekanica,** Društvene znanosti/Kineziološki fakultet Osijek
- 11. Prof. dr. sc. Andrijana Včeva, prodekanica** zamjena za dekana prof. dr. sc. Ivicu Mihaljevića, Biomedicina i zdravstvo/Medicinski fakultet Osijek
- 12. Prof. dr. sc. Jurislav Babić, dekan,** Biotehničke znanosti/Prehrambeno-tehnološki fakultet Osijek
- 13. Prof. dr. sc. Helena Sablić Tomić, dekanica,** Umjetničko područje/Interdisciplinarno područje znanosti/Akademija za umjetnost i kulturu u Osijeku
- 14. Izv. prof. dr. sc. Tanja Žuna Pfeiffer, pročelnica,** Prirodne znanosti/Odjel za biologiju
- 15. Izv. prof. dr. sc. Vanja Radolić, pročelnik,** Prirodne znanosti/Odjel za fiziku
- 16. Izv. prof. dr. sc. Elvira Kovač-Andrić, pročelnica,** Prirodne znanosti/Odjel za kemiju
- 17. Prof. dr. sc. Kristian Sabo, pročelnik,** Prirodne znanosti/Odjel za matematiku
- 18. Dubravka Pađen Farkaš, viša knjižničarka, ravnateljica** Gradske i sveučilišne knjižnice Osijek
- 19. Tugomir Kuduz, prof., ravnatelj** Studentskog centra u Osijeku
- 20. Boris Ravnjak, mag. ing. agr., asistent** Fakulteta agrobiotehničkih znanosti Osijek
- 21. Luka Jurčević, predsjednik Studentskog zbora** Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i student Ekonomskog fakulteta u Osijeku
- 22. Rebeka Mergl, članica Studentskog zbora** Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i studentica Fakulteta za dentalnu medicinu i zdravstvo Osijek

23. Martina Drventić, članica Studentskog zbora Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i studentica poslijediplomskog sveučilišnog studija Pravo Pravnog fakulteta Osijek

Prorektori Sveučilišta:

1. **Prof. dr. sc. Loretana Farkaš, prorektorica** za nastavu i studente
2. **Prof. dr. sc. Sonja Vila, prorektorica** za znanost, tehnologije, projekte i međunarodnu suradnju
3. **Prof. dr. sc. Drago Šubarić, prorektor** za strategiju razvoja i financije
4. **Red. prof. dr. art. Robert Raponja, prorektor** za umjetnost, kulturu i međuinstitucijsku suradnju

Glavna tajnica Sveučilišta
Zdenka Barišić, mag. iur.

Predstavnica Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja

Izv. prof. dr. sc. Dalida Galović, predsjednica Regionalnog vijeća Osijek Nezavisnog sindikata znanosti i visokog obrazovanja

Nenazočni:

1. **Izv. prof. dr. sc. Tunjica Petrašević, dekan, Društvene znanosti/Pravni fakultet Osijek**
2. **Mihael Puljić, član Studentskog zbora Sveučilišta i student poslijediplomskog sveučilišnog studija Pedagogija i kultura suvremene škole Filozofskog fakulteta Osijek**
3. **Lucija Sabo, članica Studentskog zbora Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku i studentica Pravnog fakulteta Osijek**

Ostali nazočni:

Iz stručnih službi rektorata:

1. **Marko Arežina, dipl. oec.,** rukovoditelj Službe za financije, računovodstvo i investicije
2. **Mr. sc. Dragica Steindl,** tajnica za znanost, tehnologiju, projekte i programe
3. **Snježana Bravić, struč. spec. admin. publ.,** voditeljica ureda za preddiplomske, diplomatske i stručne studije, zapisničar

Sjednici predsjedava prof. dr. sc. Vlado Guberac, rektor Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku. Nakon utvrđenog potrebnog broja članova Senata za održavanje sjednice Senata, Rektor Sveučilišta je otvorio Izvanrednu sjednicu Senata, pozdravio sve nazočne u Auli Sveučilišta, i predložio sljedeći

Dnevni red:

1. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti

Primjedbe i komentari na Nacrt prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica:

1. **Ekonomski fakultet**
2. **Fakultet agrobiotehničkih znanosti**
3. **Fakultet elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija**
4. **Filozofski fakultet**
5. **Katolički bogoslovni fakultet**
6. **Kineziološki fakultet**
7. **Prehrambeno-tehnološki fakultet**

- 8. Pravni fakultet
- 9. Akademija za umjetnost i kulturu
- 10. Odjel za biologiju
- 11. Odjel za fiziku
- 12. Odjel za kemiju
- 13. Odjel za matematiku

2. Razno

Rektor je istaknuo da je Poziv s predloženim dnevnim redom te primjedbama i komentarima znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta na Nacrt prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti za Izvanrednu sjednicu Senata u akademskoj godini 2021./2022., dostavljen svim članovima Senata, elektroničkim putem i predložio da se članovi Senata očituju o predloženom dnevnom redu.

Članovi Senata nisu imali primjedbi niti prijedloga za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, stoga je predloženi dnevni red u cijelosti jednoglasno prihvaćen.

1. Rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti

Rektor je izvijestio da su u materijalima dostavljene primjedbe i komentari na Nacrt prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti (u daljnjem tekstu: Nacrt prijedloga Zakona) trinaest (13) znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta, te zahvalio svima koji su iste dostavili i time kao članovi Senata i kao članovi osječke akademske zajednice iskazali svoje mišljenje o Nacrtu prijedloga Zakona. U skladu sa Zaključkom Rektorskog zbora od 25. veljače 2022. godine potrebno je uz dostavljene primjedbe i komentare provesti javnu raspravu na sjednici i nakon toga dostaviti objedinjene Ministarstvu znanosti i obrazovanja. Nacrt prijedloga Zakona sadrži 120. članaka, a dostavljene primjedbe i komentari odnose se na 69. članaka što je više od polovice članaka teksta Nacrta prijedloga Zakona. Nakon toga Rektor je predložio da u uvodnom dijelu sjednice Senata s primjedbama i komentarima znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica i Uprave Sveučilišta članove Senata upozna Glavna tajnica Sveučilišta Zdenka Barišić, mag. iur.

Glavna tajnica Sveučilišta Zdenka Barišić, mag. iur. je u uvodnom dijelu istaknula načelne primjedbe te da tekst Nacrta prijedloga Zakona donosi niz suštinskih promjena postojećeg sustava znanosti i visokog obrazovanja od definiranja pojedinih pojmova, nazivlja, terminologije, ustroja Sveučilišta i ustroja sastavnica Sveučilišta, nadležnosti pojedinih sveučilišnih tijela i tijela sastavnica Sveučilišta, mandata čelnika Sveučilišta i sastavnica, promjene naziva studija, promjene naziva radnih mjesta, promjene u sustavu zapošljavanja i napredovanja nastavnika i suradnika, ukidanje znanstvenih zvanja te zvanja nastavnika i suradnika te izbora isključivo na radno mjesto i novog načina financiranja kroz programske ugovore, a zbog nedorečenosti i nepreciznosti pojedinih odredbi dovodi do neizvjesnosti i pravne nesigurnosti. Isto tako u pogledu izričaja (terminologije) tekst Nacrta prijedloga Zakona u pojedinim dijelovima nema dosljednosti, preciznog izričaja pa se pojedini pojmovi kao npr. „visoka učilišta“ imaju nepreciznu definiciju, tako da kroz cijeli tekst Nacrta prijedloga Zakona ima više značenja i ne može se sa sigurnošću utvrditi odnosi li se navedena sintagma na sveučilište ili fakultet/akademiju. Također u uvodnom dijelu posebno je istaknula da uz Nacrt prijedloga Zakona nema obrazloženja, pa tako nema ni obrazloženja zašto se mijenja naziv Zakona tako da je prvo visoko obrazovanje pa znanstvena djelatnost, iako postoji kontinuitet propisa od 2003. godine. Glavna tajnica je posebno istaknula da Nacrt prijedloga Zakona donosi bitno ograničavanje i sužavanje autonomije sveučilišta, ovlasti i sastav Sveučilišnog vijeća, sastav i nadležnosti senata, fakultetskih/akademijskih vijeća, dekana, statusne promjene sveučilišta, slabljenje integracije sveučilišta i jačanje fragmentacije sveučilišta ističući da je autonomija sveučilišta ustavna

kategorija jer Ustav Republike Hrvatske u članku 67. propisuje: „*Jamči se autonomija sveučilišta. Sveučilište samostalno odlučuje o svom ustrojstvu i djelovanju, u skladu sa zakonom.*“

U okviru pojedinačnih primjedbi Glavna tajnica Sveučilišta je istaknula ograničavanje i sužavanje sveučilišne autonomije vidljivo u članku 6. stavku 2. u kojem je navedeno da „Sveučilište, odnosno nadležno ministarstvo osniva javni fakultet ili umjetničku akademiju.“, što bi značilo da Ministarstvo može osnovati fakultet ili umjetničku akademiju bez sveučilišta? U trenutno važećem Zakonu o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju u članku 114. (2) stoji „Osnivačka prava nad fakultetima, umjetničkim akademijama i ostalim sastavnicama sveučilišta obavljaju sveučilišta.“, nadalje u istom članku stavku 2. je promijenjena definicija visokog učilišta, u odnosu na onu u postojećem zakonu: „Visoka učilišta su sveučilište te fakultet i umjetnička akademija u njegovom sastavu, veleučilište i visoka škola.“ Nova definicija u potpunosti izjednačava sveučilište u fakultet, odnosno pretpostavlja da fakultet može postojati bez da je dio sveučilišta.

Nadalje, ograničavanje sveučilišne autonomije najviše je vidljivo u članku 15. kod Sveučilišnog vijeća, koje u svom sastavu ima sedam članova, tri imenuje osnivač, a tri sveučilište te predsjednika (sedmi član), kojeg zajednički imenuju članovi u nepostojećem postupku i načinu izbora. Postavlja se pitanje na koji način šest članova saziva sjednicu Sveučilišnog vijeća, ili članovi Sveučilišnog vijeća nemaju sjednice niti način odlučivanja jer isto nije propisano zakonom. Iz navedenih odredbi proizlazi da i ne mogu izabrati predsjednika pa se određuje „...*ako članovi Sveučilišnog vijeća zajednički ne imenuju predsjednika u roku od tri mjeseca od dana imenovanja posljednjeg člana ovog vijeća, predsjednika Sveučilišnog vijeća imenuje Vlada Republike Hrvatske*“. Slijedom navedenog postavlja se pitanje smisla navedene odredbe, što znači „*od dana imenovanja posljednjeg člana*“, a istim člankom 15. stavkom 3. određen je mandat članovima Sveučilišnog vijeća od 6 godina, kad im započinje mandat, jednako za sve članove ili kad se imenuje posljednji član. Tijela na Sveučilištima nakon imenovanja njihovih članova imaju konstituirajuću sjednicu i započinju s radom u mandatu kojim je određen, zašto jedino ovo tijelo nema jasno definiranu odredbu. Nastavno na imenovanje predsjednika Sveučilišnog vijeća, koji prema navedenoj nedefiniranoj odredbi i ne može biti imenovan jer je pretpostavka da se šest članova ne mogu dogovoriti pa ga imenuje Vlada Republike Hrvatske i time državna vlast pokušava ostvariti kontrolu nad sveučilištem (osnivač imenuje 4 člana, a sveučilište 3).

Isto tako Sveučilišno vijeće ne zamjenjuje prijašnje tijelo, Sveučilišni savjet kao nadzorno tijelo, već je tijelo s upravljačkim ovlastima koje može pokrenuti postupak razrješenja rektora s većinom glasova (4 osnivač+3 sveučilište), te može odbiti prijedlog programskog ugovora svojim nepotvrđivanjem ili odbiti davanje suglasnosti na prijedlog osnivanja pravne osobe, što direktno predstavlja kršenje autonomije sveučilišta, a isto je u hrvatskom sveučilišnom sustavu s 30 godina tradicije zakonske regulative u području znanosti i visokog obrazovanja posve neprihvatljivo, a u demokratskom društvu isto predstavlja demokratski deficit. Navedenim Sveučilišno vijeće ne zamjenjuje prijašnje tijelo, Sveučilišni savjet kao nadzorno tijelo, već je tijelo s upravljačkim ovlastima te u odnosu na druga tijela ima prevlast, u odnosu na senat i u odnosu na rektora sveučilišta, a Zakonom je utvrđeno da rektor ima ovlasti i obveze ravnatelja ustanove te upravlja izvršenjem sveučilišnog proračuna što je upravljačka ovlast, a senat uz upravljačku funkciju ima i funkciju stručnog vijeća. Iz svega navedenog nije jasno razgraničavanje ovlasti pojedinih tijela te dolazi do ispreplitanja ovlasti pojedinih tijela i do sukoba nadležnosti.

Kod statusnih promjena sveučilišta je vidljivo da bitno dolazi do ograničavanja autonomije sveučilišta, čl. 16. određeno je da Senat javnog sveučilišta može predložiti Vladi Republike Hrvatske izdvajanje fakulteta, akademije ili više fakulteta i/ili umjetničkih akademija iz sastava postojećeg javnog sveučilišta i osnivanje javnog sveučilišta, odlukom donesenom natpolovičnom većinom svih članova te odlukom fakultetskog i/ili akademijskog vijeća sastavnica koje se izdvajaju. Navedenom odredbom ograničava se i sužava autonomija sveučilišta te je protivna ustavnoj odredbi o sveučilišnoj autonomiji, jer o izdvajanju sastavnice odlučuje Vlada Republike Hrvatske, a ne sveučilište odnosno Senat, koji je samo ovlašten predlagatelj i potrebna je natpolovična većina, a ne dvotrećinska većina koja je bila utvrđena čl. 54. st. 5. postojećeg Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju. Navedenim se direktno ulazi u autonomiju sveučilišta i

unutarnje ustrojstvo sveučilišta, što je neprihvatljivo prema ustavnim odredbama i stajalištima Ustavnog suda Republike Hrvatske.

Kod tijela Sveučilišta Glavna tajnica je istaknula „Sveučilištem upravljaju senat i rektor. Rad javnog sveučilišta i njegovih sastavnica nadzire sveučilišno vijeće.“ Iz navedene odredbe proizlazi da su na sveučilištu dva tijela upravljanja: senat i rektor, i čl. 13. je definirano da Rektor ima ovlasti i obveze ravnatelja ustanove i jednu upravljačku ovlast, a to je da upravlja izvršenjem sveučilišnog proračuna, a prema svim drugim ovlastima je ravnatelj ustanove u skladu s čl. 37. Zakona o ustanovama.

Isto tako, u čl. 12. u st. 2. se navodi „sastav senata, izbor članova senata i mandat propisuje se statutom sveučilišta“. Na koji način se određuje sastav Senata statutom sveučilišta, a već je definiran čl. 12. st. 1. i čine ga: rektor, članci sastavnica sveučilišta (dekani, predstavnici zaposlenika na znanstveno-nastavnim, suradničkim i drugim radnim mjestima, studentski predstavnici i drugi članovi u skladu sa statutom sveučilišta), što znači da se statutom utvrđuje samo broj predstavnika zaposlenika na znanstveno-nastavnim, suradničkim i drugim radnim mjestima te drugih članova, a isto nije sastav Senata. Postavlja se pitanje jesu li prorektori predstavnici zaposlenika na znanstveno-nastavnim radnim mjestima ili su drugi članovi Senata pa mogu biti u sastavu Senata. I u članku 19. kod sastava fakultetskog/akademijskog vijeća: dekan, predstavnici nastavnika, suradnika i drugih zaposlenika te studentski predstavnici i ovdje se samo određuje broj predstavnika u pojedinim kategorijama te se postavlja pitanje prodekana jesu li predstavnici nastavnika ili ne trebaju biti članovi fakultetskog/akademijskog vijeća. Iz svega navedenog daje se zaključiti da je određen sastav senata i sastav fakultetskog/akademijskog vijeća, a određivanje broja članova prema broju predstavnika nije utvrđivanje sastava pojedinih tijela što ponovno ukazuje na sužavanje autonomije sveučilišta.

Vezano za odredbe koje se odnose na nadzorne ovlasti nad fakultetom/umjetničkom akademijom (čl. 22.) Glavna tajnica je istaknula da je prema čl. 13. Rektor kao ravnatelj ustanove odgovoran za zakonitost rada sveučilišta. Statuti sastavnica sveučilišta, moraju biti u skladu sa statutom sveučilišta (čl. 17. st. 3.), a prema odredbi čl. 22. rektor provodi nadzor jesu li opći akti fakulteta/umjetničke akademije u suprotnosti sa zakonom i/ili statutom sveučilišta. Istovremeno je čl. 15. određeno da Sveučilišno vijeće brine o zakonitosti rada javnog sveučilišta. Slijedom navedenog, postavlja se pitanje nadležnosti jednog i drugog tijela, jer je čl. 11. određeno da sveučilištem upravlja senat i rektor, a rad javnog sveučilišta i njegovih sastavnica nadzire sveučilišno vijeće, te se postavlja pitanje navedene odredbe čl. 22. st. 1., rektor upućuje opći akt sastavnice Visokom upravnom sudu, kako radi ustanova koja nema statut i na koji način odlučuje dekan/fakultetsko vijeće za vrijeme upućivanja zahtjeva za ocjenu zakonitosti Visokom upravnom sudu? Ako Visoki upravni sud utvrdi da je opći akt u suprotnosti sa zakonom i/ili statutom sveučilišta, tko je odgovoran čelnik sastavnice kao ovlašten predlagatelj općeg akta ili fakultetsko/akademijsko vijeće kao donositelj općeg akta ili Senat koji je dao suglasnost na statut sastavnice? Isto tako postavlja se pitanje kad rektor podnosi zahtjev Visokom upravnom sudu, samostalno ili nakon što utvrdi Senat? Ima li rektor ovlaštenje da podnese zahtjev Visokom upravnom sudu bez tijela koje je ovlašteno za izdavanje suglasnosti na statut sastavnice fakulteta/akademije. Odredba je nepomirljiva s ovlastima Senata i rektora, ne može jedno tijelo davati suglasnost na opći akt, a drugo utvrđivati zakonitost općeg akta. Postavlja se i pitanje primjene čl. 105. Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti u kojem su jasno definirane ovlasti Ministarstva znanosti i obrazovanja u provedbi upravnog nadzora na zakonitošću rada visokog učilišta. Iz pregleda nadležnosti pojedinih sveučilišnih tijela potpuno je jasno da se isprepliću nadležnosti upravljanja i nadzora, što može dovesti i do sukoba nadležnosti pojedinih tijela.

Prema odredbi čl. 12. st. 2. studentski predstavnici u Senatu čine najmanje 15% članova Senata te prema čl. 12. st. 5. studentski predstavnici ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora rektora i prorektora, ali prema članku 14. st. 7. sudjeluju u postupku glasanja o razrješenju rektora i čl. 21. st. 7. u postupku razrješenja dekana i čine natpolovičnu većinu senata odnosno fakultetskog/akademijskog vijeća, a i mogu biti članovi trećine senata koja pokreće postupak razrješenja rektora odnosno fakultetskog/akademijskog vijeća-trećine

članova koje pokreće postupak razrješenja dekana. Slijedom navedenog, studentski predstavnici ne biraju, ali razrješuju rektora i dekana, što predstavlja apsurd, jer imamo dva tijela (senat, fakultetsko/akademijsko vijeće) koje u različitom sastavu biraju i razrješuju čelnika sveučilišta i sastavnice.

Glavna tajnica je posebno istaknula odredbe čl. 69. Ustava Republike Hrvatske „*Država potiče i pomaže skrb o tjelesnoj kulturi i sportu.*“ te čl. 51. st. 10. Zakona o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju kojim je određeno: „*Visoka učilišta u okviru svoje nastavne aktivnosti obvezuju se promicati tjelovježbu i studentski šport sukladno posebnom zakonu.*“ Iz Nacrta prijedloga Zakona je vidljivo da je ustavna kategorija izostavljena.

U poglavlju „*Drugi dio*“, „*Ustanove u sustavu visokog obrazovanja, znanstvene i umjetničke djelatnosti*“ pod Glava 1., „*Visoka učilišta*“ u čl. 6. st. 2. navodi se „*Visoko učilište je sveučilište, fakultet, umjetnička akademija i veleučilište*“ i u cijelom tekstu Nacrta prijedloga Zakona je sintagma „*visoko učilište*“, i postavlja se pitanje sklapanja programskih ugovora iz čl. 102. st. 3. u kojem izriječkom stoji „*Programski ugovor sklapa se sa svakim javnim visokim učilištem, odnosno javnim znanstvenim institutom u skladu s jednakim kriterijima.*“ Iz navedene odredbe proizlazi da se programski ugovori sklapaju pojedinačno sa svakim fakultetom, umjetničkom akademijom i/ili sveučilištem, a ne samo sa sveučilištem, pa se postavlja pitanje hoće li u državnom proračunu posebno biti određen proračun sastavnica sveučilišta i nije li to u suprotnosti s čl. 4. st. 3. odnosno s autonomijom sveučilišta koja obuhvaća „*financijsku autonomiju u sklopu programskih ugovora u skladu s ovim Zakonom*“, a u suprotnosti s čl. 13. st. 2. kojim je određeno da Rektor u suradnji s čelnicima sastavnica izrađuje prijedlog programskog ugovora sveučilišta te da upravlja izvršenjem sveučilišnog proračuna u skladu sa Zakonom, statutom sveučilišta i odredbama programskog ugovora, što pretpostavlja da programske ugovore potpisuje rektor.

U trećem dijelu Nacrta prijedloga Zakona koji se odnosi na radna mjesta nastavnika, znanstvenika i suradnika najbitnija promjena odnosi se na ukidanje zvanja te zamjenjivanje radnim mjestima i to znanstveno-nastavna i umjetničko-nastavna radna mjesta te iznimka za zapošljavanje na nastavna radna mjesta. Isto tako u prijelaznim i završnim odredbama u čl. 110. vidljivo je da ne postoje zvanja već samo radna mjesta, pa se postavlja pitanje što je sa stečenim zvanjima i to znanstvenim zvanjima koja su bila uvjet za izbor u znanstveno-nastavno zvanje i na radno mjesto, što je s nastavnicima izabranim u znanstvena zvanja na fakultetima, a zapošljavaju se na institutima, priznaje li se stečeno znanstveno zvanje koje nije ovisilo o radnom mjestu prema prijašnjem propisu, ili se ista stupanjem na snagu ovog Zakona samo zadržavaju kao stečeno zvanje bez ikakvog učinka? Radno mjesto postoji samo na fakultetima/akademiji na kojem je nastavnik zaposlen na znanstveno/umjetničko-nastavnom radnom mjestu, a izvan institucije ne postoji npr. izvanredni profesor je samo na fakultetu ili akademiji, a izvan nije jer nema radno mjesto. I na kraju postavlja se pitanje mogu li se stečena znanstveno-nastavna zvanja ukinuti radnim mjestima i ne dovodi li isto u pitanje profesionalni dignitet nastavnika.

Nadalje, vezano za propisani postupak pri zapošljavanju svodi se na novo zapošljavanje odnosno slobodno radno mjesto i izbor u više zvanje. U Prijedlogu nacrta Zakona pohvalno je to što se izbor na više znanstveno/umjetničko-nastavno i nastavno radno mjesto ne provodi javnim natječajem i što se sklapa aneks ugovora o radu. Nadležni matični odbor rješenjem utvrđuje ispunjava li predloženi kandidat nacionalne, sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije, najkasnije u roku od 60 dana od dostave odluke. Ako nadležni matični odbor ne donese rješenje u propisanom roku, smatra se da kandidat ispunjava nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije. Postavlja se pitanje što ako osoba ne ispunjava nacionalne sveučilišne, znanstvene i umjetničke kriterije te dobije negativno rješenje matičnog odbora, poništava li se natječaj i odluka fakultetskog vijeća? Zatim postavlja se pitanje rada matičnog odbora jer postoje i nastavna radna mjesta za koja su također postupak izbora na radno mjesto provodi matični odbor, što je prije bilo u autonomiji sveučilišta. Također se postavlja se pitanje kapaciteta i rada matičnih odbora sa provjerom ispunjavanja svih kriterija (nacionalni, sveučilišni, znanstveni i umjetnički) za sva radna

mjesta u sustavu znanosti i visokog obrazovanja osim suradničkih radnih mjesta: asistenta i višeg asistenta.

U Nacrtu prijedloga Zakona pojavljuju se stručna radna mjesta: stručni suradnik, viši stručni suradnik i stručni savjetnik, ali nema propisanog načina na koji se biraju na navedena mjesta i što je s osobama zatečenim u zvanjima stručni suradnik u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, stručni savjetnik da li zadržavaju stečena zvanja ili se pretvaraju u nova radna mjesta.

Nadalje Glavna tajnica je istaknula da se kod reizbora (jedan reizbor) ako se ne ispunjavaju uvjeti dobiva otkaz ugovora o radu po sili zakona i nema ponavljanja postupka što je do sada bio slučaj te se nakon proteka dvije godine postupak mogao ponoviti. Iz odredbi koje se odnose na asistente i više asistente vidljivo je da su čl. 44. propisane samo prava i obveze asistenata, a nema prava i obveza za višeg asistenta, i postavlja se pitanje propisuju li se općim aktom visokog učilišta?

Pooštreno je ocjenjivanje asistenata gdje već s prvom negativnom ocjenom dobiva otkaz dok je do sada to bilo kod dobivene druge negativne ocjene. Izbačeno je ocjenjivanje rada mentora bez dodatnog pojašnjenja, a isto predstavlja vrlo važnu komponentu kvalitete i gleda se u reakreditacijskim postupcima. Ostala je ista odredba koja se odnosi na trajanje ugovora o radu najdulje 6 godina i najdulje 4 godine za višeg asistenta, a tvrdi se da mogu brže napredovati, pa se postavlja pitanje što je s kriterijima izvrsnosti za napredovanje nastavnika?

Nadalje, slobodna studijska godina uvodi se samo za redovite profesore i redovite profesore u trajnom zvanju što prema odredbama postojećeg Zakona (čl. 103 st. 3.) nije bilo te je nejasno zašto docent i izvanredni profesor nemaju na to pravo. Zbog navedenog odredba je diskriminirajuća jer bi i drugi nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima također trebali imati mogućnost korištenja slobodne studijske godine u svrhu znanstvenog ili umjetničkog rada. U konačnici i to su nastavnici koji rade znanstvena istraživanja na temelju kojih objavljuju radove i napreduju na više znanstveno-nastavno radno mjesto.

Vežano za primjenu čl. 47. Nacrta prijedloga Zakona na koji način se može zaposliti osoba na određeno vrijeme za zaposlenike na rukovodećim dužnostima, postavlja se pitanje što je sintagma „rukovodeće dužnosti“ u sveučilišnom sustavu jer su prema Uredbi o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u sveučilišnom sustavu određeni položaji i radna mjesta. Stoga su: rektor, prorektori, dekan, prodekani na položajima i postavlja se pitanje primjene ove odredbe npr. zamjena za prorektora, koji prema Kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje ima 20% rada u nastavi.

Zamjena za privremeno nenazočnog zaposlenika (č. 52. Nacrta prijedloga Zakona) preuzeta je odredba iz Kolektivnog ugovora za znanost i visoko obrazovanje (čl. 24.) kojom je utvrđeno da se može sklopiti ugovor o radu na određeno vrijeme bez provedbe javnog natječaja za privremeno nenazočnog zaposlenika najdulje na 6 mjeseci. Primjena navedene odredbe prema Kolektivnom ugovoru za znanost i visoko obrazovanje u praksi se već pokazala neodgovarajućom jer većina nastavnika i suradnika u sveučilišnom sustavu ostaje više od 1 godine (roditeljski dopust i sl.) i nakon 6 mjeseci mora se raspisati javni natječaj, stoga je ista trebala doprinijeti boljem rješenju.

Kod odredbi vezanih za naslovnog nastavnika (čl. 53. Nacrta prijedloga Zakona) postavlja se pitanje izbor naslovnog nastavnika „u naslovnog nastavnika koji ispunjava kriterije za izbor u znanstveno/umjetničko i nastavno radno mjesto“, te naziv osobe koja se bira u naslovnog nastavnika (naslovni nastavnik koji ispunjava uvjete za radno mjesto npr. izvanrednog profesora) i što znači u provedbi naslovni nastavnik koji je ispunio kriterije za izbor u znanstveno/umjetničko-nastavno radno mjesto izvanrednog profesora i bira se u naslovnog nastavnika za ispunjavanje kriterija za izbor u znanstveno/umjetničko-nastavno radno mjesto redovitog profesora, a istovjetan je postupku izbora na radno mjesto, što znači da nadležni matični odbor donosi rješenje za naslovnog nastavnika koji ispunjava kriterije (nacionalne, sveučilišne, znanstvene

i umjetničke) za znanstveno-nastavno i nastavno radno mjesto. Isto tako postavlja se pitanje zašto se ne mogu angažirati npr. naslovni predavač, asistent i viši asistent?

Nadalje, Glavna tajnica je izvijestila o čl. 54., koji se odnosi na počasni naslov nastavnika, odnosno znanstvenika te istaknula da isti dodjeljuju i sveučilište i fakultet i postavlja se pitanje kako mogu sveučilište i fakultet dodjeljivati počasni naslov te kako dodjeljuju počasni naslov znanstvenika-emeritusa jer nema znanstvenih radnih mjesta niti znanstvenih zvanja i zašto se prava profesora emeritusa u cijelosti ne određuju statutom sveučilišta.

Isto tako je istaknula da su u cijelosti uvažene primjedbe znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica na Nacrt prijedloga Zakona koje se odnose na sveučilišne i stručne studije: različito definiranje pa izjednačavanje, zatim uvjeti upisa na pojedine sveučilišne i stručne studije u kojima ima niz nelogičnosti. U čl. 63. stoji da stručni kratki studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući program srednjoškolskog obrazovanja. Uviete upisa na stručni kratki studij propisuje visoko učilište. Ovdje se postavlja pitanje može li to i osoba koja je završila trogodišnju školu? Matura se ne navodi u odredbi stoga se pretpostavlja da i ne treba. Po tome se za upis na stručni studij matura može zaobići, a tako i kasnije upisati bez položene mature i na diplomski sveučilišni studij. Isto tako kod doktorskih studija i sveučilišnih specijalističkih studija istaknula je čl. 62. Nacrta prijedloga Zakona kojim je propisano da doktorski studij može upisati osoba koja je završila odgovarajući sveučilišni diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij što upućuje na potrebu različitog definiranja sveučilišnog diplomskog odnosno stručnog diplomskog studija. Nadalje, čl. 61. st. 4. je propisano da specijalistički studij može upisati osoba koja je završila sveučilišni diplomski studij ili sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij. Iznimno, sveučilišni specijalistički studij može upisati i osoba koja je završila stručni diplomski studij uz polaganje razlikovnih ispita koje određuje visoko učilište i/ili najmanje pet godina radnoga staža u području izvođenja studija. Navedena iznimka nije izvediva iz razloga jer je čl. 74. st. 3. propisano da student završetkom stručnoga diplomskoga studija stječe stručni naziv stručni magistar uz naznaku struke (struč. mag. uz naznaku struke). Isto tako čl. 74. st. 4. propisano je da završetkom stručnog specijalističkog studija student stječe akademski naziv specijalist uz naznaku struke (spec. uz naznaku struke). Završetkom poslijediplomskog specijalističkog studija iz područja medicine, veterine i stomatologije student stječe akademski naziv sveučilišni specijalist iz naznaku struke (univ. spec. uz naznaku struke). Iz navedenog je vidljivo da student koji je završio stručni diplomski studij ne može upisati poslijediplomski sveučilišni studij jer je završetkom stručnog diplomskog studija stekao stručni naziv, a ne akademski naziv i radi navedenog u Nacrtu prijedloga Zakona jasno bi trebala biti vidljiva razlika između sveučilišnog, odnosno stručnog diplomskog studija. Isto tako nije u skladu s odredbama ovog Zakona da studentu koji je na temelju završenog stručnog diplomskog studija upiše na poslijediplomski sveučilišni studij i stekne akademski naziv specijalist, odnosno sveučilišni specijalist uz naznaku struke, a da prethodno nema završen sveučilišni studij i stečeni akademski naziv odnosno struku uz koju se dodaje akademski naziv specijalist odnosno sveučilišni specijalist.

Vezano za odredbe koje se odnose na doktorski rad i javnu objavu na mrežnim stranicama prije obrane (čl. 62. čl. 54. Nacrta prijedloga Zakona) primjedbe i komentari odnose se na ponovno uvođenje doktorskog rada umjesto doktorske disertacije te se postavlja pitanje obrazloženja navedene izmjene. Također se postavlja pitanje zaštite intelektualnog vlasništva, ako su rezultati doktorskog rada eventualno i dio patentne prijave jer je odredbom određeno da je nositelj doktorskog studija obavezan doktorski rad učini dostupnim javnosti objavom na mrežnim stranicama najmanje 30 dana prije obrane doktorskog rada.

Primjedbe se odnose na status studenata (čl. 76. Nacrta prijedloga Zakona) „(1) Student je osoba koja je upisana na sveučilišni ili stručni studij. (2) Student u redovitom statusu studira u sklopu pune nastavne satnice te ima sva prava i obveze iz studentskog standarda. Student u redovitom statusu ne može biti u radnom odnosu niti obavljati samostalnu djelatnost obrta ili drugog slobodnog zanimanja. (3) Student u izvanrednom statusu studira u sklopu pune ili prilagođene nastavne satnice te snosi troškove studija u cijelosti ili dijelom, u skladu s općim aktom visokog učilišta.“ Postavljaju se pitanja u kojem je statusu

student poslijediplomskog studija u redovitom ili izvanrednom, te kakav je status studenata koji su na visokom učilištu zaposleni kao asistenti i studiraju na poslijediplomskom studiju i ako su u redovitom statusu ne mogu biti zaposleni.

U čl. 81. st. 2. Nacrta prijedloga Zakona stoji „(2) *Znanstvena i interdisciplinarna područja, polja i grane te umjetničko područje, polja i grane ministar propisuje pravilnikom.*“ Postavlja se pitanje zašto je propisano da navedeni Pravilnik donosi ministar, a u nadležnosti je Nacionalnog vijeća, čl. 86. st. 2. „*prati razvoj znanstvenih i umjetničkih područja i polja*“, nije li logično da isto tijelo donosi pravilnik.

Kod nacionalnih tijela dolazi do bitnog razgraničenja ovlasti na način da sada veliku ulogu preuzima Ministarstvo znanosti i obrazovanja npr. u matičnim odborima, a i kod Nacionalnog vijeća za visoko obrazovanje, znanost i tehnološki razvoj, koje sada ovlasti donošenja ima samo kod donošenja Nacionalnih sveučilišnih, znanstvenih i umjetničkih kriterija.

Isto tako za Rektorski zbor je vidljivo da se sva ovlaštenja koja ima svode na razinu ovlaštenog predlagatelja, a Rektorski zbor kao nacionalno tijelo u sveučilišnom sustavu ne odlučuje niti o jednom pitanju u sveučilišnom sustavu pa mu je i oduzeto odlučivanje o pitanjima od zajedničkog interesa za djelovanje i razvoj sveučilišta u Republici Hrvatskoj.

Financiranje visokog obrazovanja i znanstvene djelatnosti provodi se putem programskih ugovora, ali iz teksta Nacrta prijedloga Zakona potpuno je nejasno tko potpisuje programske ugovore jer navedenim postupkom dekan predlaže programske ugovore fakultetskom/akademijском vijeću, nakon toga odredbom je određeno da Rektor u suradnji s čelnicima još utvrđuje programski ugovor te se nakon toga dostavlja Senatu i Senat ga ponovno utvrđuje kao prijedlog i nakon toga ide na Sveučilišno vijeće koje daje potvrdu cijelom programskom ugovoru. U čl. 102. stoji da programske ugovore potpisuje visoko učilište, tu se postavlja pitanje mislili se pod „visoko učilište“ na sveučilište, ili se mijenja proračun pa on više neće glasiti sveučilišni proračun, a u drugom dijelu teksta Nacrta prijedloga Zakona stoji da je rektor odgovoran za izvršenje sveučilišnog proračuna, i odredba u kojoj stoji da sveučilišni proračun donosi Senat. Slijedom navedenoga postavlja se pitanje mijenja li se proračun na način da budu sve sastavnice uključene u proračun te bi tako i potpisivale programske ugovore, međutim u prvom dijelu teksta Nacrta prijedloga Zakona ne stoji tako.

Glavna tajnica je kod prijelaznih i završnih odredbi posebno istaknula primjedbe/komentare vezane uz čl. 110. st. 1. gdje u razradi zatečenih radnih mjesta nema stručnih radnih mjesta: stručni suradnik u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, viši stručni suradnik u sustavu znanosti i visokog obrazovanja, već je u st. 2. izrijekom utvrđeno da zadržava stečeno zvanje, a njima se računaju rokovi za izbor ili reizbor prema prijašnjem propisu (čl. 102. ZoZDiVO). Nadalje, ako se zadržava stečeno znanstveno zvanje, koje su stekli nastavnici na znanstveno-nastavnim radnim mjestima, mogu li se te osobe sa stečenim znanstvenim zvanjem zaposliti na znanstveno radno mjesto na institutu. Nastavno na st. 4. istoga članka postavlja se pitanje što je s nastavnicima koji imaju produljenje ugovora o radu u tekućoj akademskoj godini na temelju postojećeg Zakona, a imaju npr. 69 godina života te st. 5. u kojem se navodi da naslovni nastavnik zadržava naslovno zvanje koje ima prije stupanja na snagu Zakona, i postavlja se pitanje što je nakon toga naslovni nastavnik, koji ispunjava uvjete za određeno znanstveno/umjetničko-nastavno radno mjesto. Isto tako kod usklađivanja odredbi o studiju čl. 113. u st. 1. navode se sve promjene naziva studija, a iz navedene odredbe je vidljivo da nije izvršena promjena naziva poslijediplomskog specijalističkog studija. Također u odredbama Nacrta prijedloga Zakona vezano uz postojeće čelnike sveučilišta i sastavnica se navodi da izabrane osobe ostaju na položajima na koja su izabrana, ali se ne navodi mogu li se ponovno birati ili ne te je mišljenja da isto mora biti izričito navedeno Zakonom.

Na kraju je Glavna tajnica iznijela konstataciju da u cijelom tekstu Nacrta prijedloga Zakona nema niti jedne odredbe o zaposlenicima na stručno-administrativnim radnim mjestima, a nema ih niti u Kolektivnom

ugovoru za znanost i visoko obrazovanje, što znači da u sustavu znanosti i visokog obrazovanja nema postojećih zaposlenika koji obavljaju stručno-administrativne poslove, što je poražavajuće za postojeće zaposlenike u sveučilišnom sustavu.

Nakon toga Rektor je zahvalio Glavnoj tajnici Sveučilišta na iznesenom te na izrađenom objedinjenom prijedlogu teksta s primjedbama i komentarima znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica i Uprave Sveučilišta te otvorio raspravu.

Prof. dr. sc. Damir Varevac, dekan Građevinskog i arhitektonskog fakulteta je postavio pitanje vezano uz odredbe Nacrta prijedloga Zakona koje se odnose na asistente i naveo da u istima nije izričito navedeno da se asistenta bira samo jedanput te da je isto prije stajalo u Zakonu i da li to znači da se asistenta nakon isteka ugovora o radu sklopljenog na šest godina ponovno može izabrati i s njim zaključiti ugovor o radu u trajanju od šest godina.

Glavna tajnica je odgovorila da su u Nacrtu prijedloga Zakona ostale iste odredbe u pogledu trajanja ugovora o radu za suradnike prema kojoj se asistent bira na određeno vrijeme od 6 godina, a viši asistent na određeno vrijeme od 4 godine. Isto ako i u postojećem Zakonu nije bilo izričito navedeno da se asistent bira samo jedanput, već ograničeno trajanje ugovora o radu na određeno vrijeme. Zatim je istaknula novinu koja se navodi u odredbama vezanim za asistente, da se na suradničko radno mjesto asistenta bira natprosječno uspješan asistent.

Luka Jurčević, predsjednik Studentskog zbora Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku je iznio primjebu vezanu uz odredbe Nacrta prijedloga Zakona koje se odnose na to da studentski predstavnici u tijelima sveučilišta/fakulteta/akademije ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora rektora i dekana, ali sudjeluju u postupku glasanja o razrješenju rektora i dekana. Istaknuo je stav Studentskog zbora pozivajući se na europske zemlje u kojima su studentski predstavnici u sveučilišnim/fakultetskim/akademijskim tijelima zastupljeni u većem postotku nego kao što je to u Republici Hrvatskoj te istaknuo da studenti čine 80% cijele sveučilišne zajednice i smatraju da bih trebali imati pravo odlučivati u postupku izbora rektora/dekana jer kao čelnici sveučilišta i fakulteta/akademija predstavljaju i studente.

Nakon iznesene primjedbe Predsjednika Studentskog zbora Glavna tajnica je istaknula kako se upravo jedna od primjedbi na Nacrt prijedloga Zakona odnosi na odredbe vezane uz studentske predstavnike u senatu i fakultetskim/akademijskim vijećima te o njihovom ne sudjelovanju u glasanju u postupku izbora rektora/dekana, a s druge strane njihovo sudjelovanje u odlučivanju u postupku razrješenja rektora/dekana što je ne prihvatljivo jer mora postojati isti način odlučivanja. Navedenim odredbama Nacrta prijedloga Zakona propisano je da studentski predstavnici u senatu ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora rektora i prorektora (čl. 12. st.5.), a mogu činiti natpolovičnu većinu glasova svih članova Senata pri odlučivanju o razrješenju rektora (čl. 14. st. 7.). Isto tako studentski predstavnici u fakultetskom/akademijskom vijeću ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora dekana i prodekana (čl. 19. st. 5.), a mogu činiti natpolovičnu većinu glasova svih članova fakultetskog/akademijskog vijeća kada se odlučuje o razrješenju dekana (čl. 21. st. 7.).

Rektor je izvijestio da se također o navedenom prijedlogu, da studentski predstavnici sudjeluju u postupku izbora rektora/dekana raspravljalo na sjednici Rektorskog zbora u Rijeci na kojoj je sudjelovao i Ministar znanosti i obrazovanja prof. dr. sc. Radovan Fuchs, koji je obrazložio zašto je u Nacrtu prijedloga Zakona navedeno da studentski predstavnici ne sudjeluju u glasanju u postupku izbora rektora i dekana. Rektori sveučilišta nisu bili protiv navedenog, a i Predsjednik Studentskog zbora Republike Hrvatske na navedeno obrazloženje nije imao nikakvu primjebu. Izbor rektora/dekana može predstavljati veliki pritisak kako na same studente predstavnike u tijelima tako na njihove članove obitelji te potencijalnu mogućnost ucjene, a s druge strane studentski predstavnici imaju pravo sudjelovanja (odlučivanja) i pravo suspenzivnog veta u

svim pitanjima vezanim uz studiranje, studentski standard, studentski proračun, izvannastavne aktivnosti i sl.

Nakon toga Rektor je pozvao članove Senata da se javnim glasovanjem izjasne o navedenom prijedlogu Studentskog zbora da studentski predstavnici odlučuju o izboru rektora/dekana.

Nakon provedenog javnog glasovanja, od nazočna 23 člana Senata s pravom glasa „ZA“ prijedlog Studentskog zbora glasovala su tri (3) člana Senata-studentski predstavnici u Senatu i jedan (1) član Senata je bio suzdržan, a 19 članova Senata glasovala su protiv prijedloga. Slijedom navedenog Rektor je konstatirao da natpolovičnom većinom glasova članova Senata prijedlog Studentskog zbora nije prihvaćen te kao takav neće biti uvršten u objedinjene primjedbe i komentare na Nacrt prijedloga Zakona Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.

Prof. dr. sc. Tomislav Matić, dekan Fakulteta elektrotehnike, računarstva i informacijskih tehnologija Osijek je postavio pitanje dovršetka studija na što je Glavna tajnica odgovorila da je isto autonomno pravo sveučilišta.

Prof. dr. sc. Kristian Sabo, pročelnik Odjela za matematiku je nastavno na prethodno pitanje dovršenja studija iznio mišljenje da je isto Nacrtom prijedloga Zakona u odnosu na važeći Zakon o znanstvenoj djelatnosti i visokom obrazovanju ublaženo te da je ostavljena varijanta za mogućnost studiranja u trajanju dvostruko dužem od trajanja studija i da se niti jedna godina studija ne smije ponavljati više od jednom, a prije je bilo malo drugačije i restriktivnije te je način dovršetka studija reguliran Pravilnikom o studiju i studiranju na Sveučilištu. Nadalje, Pročelnik je istaknuo da je na Odjelu za matematiku napravljena analiza, koja je pokazala da je oko 70 studenata Odjela, koji su jednu godinu studija ponavljali više od jedan put te postavio pitanje što će biti sa studentima u dovršenju ukoliko Nacrt prijedloga Zakona stupi na snagu.

Glavna tajnica je istaknula da su studenti imali pravo dovršenja studija što je utvrđeno Statutom Sveučilišta i Pravilnikom o studijima i studiranju te je ostavljena mogućnost dovršetka studija studentima, koji su studirali na znanstveno/umjetničko-nastavnim sastavnicama, koje ne izvode izvanredne studije jer su za razliku od njih studenti znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica, koje izvode izvanredne studije mogli prijeći na iste te im je navedenim omogućen završetak studija, a isto je u skladu sa zakonskim odredbama prema kojima se studentima mora omogućiti dovršetak studija..

Nadalje, prof. dr. sc. Kristian Sabo, pročelnik Odjela za matematiku je navodeći završne odredbe naveo da su propisane kazne ukoliko se studenta upiše mimo odredbi zakona na što je Glavna tajnica odgovorila da se isti ne upisuju jer nemaju niti ista prava kao redovni studenti te istaknula da je navedeni institut razrađen prilikom izrade Pravilnika o studijima i studiranju još 2005. godine kada je na Sveučilištu bilo ukupno oko 500-600 studenata koji bi ostali bez mogućnosti završetka studija jer se na znanstveno/umjetničko-nastavnim sastavnicama na kojima su studirali nisu izvodili izvanredni studiji te bi se morali ponovno upisivati na studije što bi značilo polaganje ispita državne mature te ponovno upisivanje ovisno koliko imaju godina, jesu li stariji od 25 godina.

Nakon toga Rektor je zaključio raspravu i predložio da Senat donese Zaključak da je na izvanrednoj sjednici Senata provedena javna rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona na temelju dostavljenih primjedbi i komentara znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta, te da će se objedinjene primjedbe i komentari dostaviti Ministarstvu znanosti i obrazovanja. Članovi Senata nisu imali primjedbi na predloženo i jednoglasno su donijeli sljedeći

ZAKLJUČAK

1. Na izvanrednoj sjednici Senata Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku, provedena je javna rasprava o Nacrtu prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti na temelju dostavljenih primjedbi i komentara znanstveno/umjetničko-nastavnih sastavnica Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku.
2. U skladu s točkom 1. Ovog Zaključka, Senat dostavlja Ministarstvu znanosti i obrazovanja objedinjene primjedbe i komentare na Nacrt prijedloga Zakona o visokom obrazovanju i znanstvenoj djelatnosti.

2. Razno

• Sveučilišno planinarsko društvo

Rektor je izvijestio o inicijativi HGSS stanice Osijek i nekolicine profesora i djelatnika Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku za osnivanjem Sveučilišnog planinarskog društva, koje bi za cilj imalo popularizaciju planinarenja i sigurnog kretanja planinama, promoviranje zdravog načina života, zaštite prirode te sportova vezanih uz planinarenje, alpinizam, speleologiju i stijensko penjanje. Također je jedan od važnijih ciljeva i predstavljanje te promocija prirodnih ljepota Republike Hrvatske s posebnim naglaskom na gorja. Isto tako, organizirali bi se planinarski izleti, zanimljiva predavanja, prikazivanje filmova, organiziranje izložbi, te bi se djelovalo na unaprjeđivanju vještina članova kroz organiziranje stručnog osposobljavanja u vidu planinarskih i alpinističkih škola, organiziranje seminara, radionica i specijalističkih obuka vezanih uz aktivnosti na otvorenom. Uz redovite planinarske izlete članovi bi se poticali na izradu seminara i popularno znanstvenih predavanja, članaka i tekstova čime se planira unaprijediti i znanstveno-istraživačka i stručna djelatnost (pomoć u provedbi znanstvenih istraživanja vezanih uz zaštitu prirode i okoliša). Ciljna skupina članova su studenti Sveučilišta, alumni, odnosno cjelokupna akademska zajednica, ali i zainteresirani građani koji će moći pridonijeti razvoju i unapređenju društva. Društvo za sada ima oko 150 članova od kojih je oko 60 studenata.

Članovi Senata nisu imali pitanja niti primjedbi, stoga donijeli sljedeći

ZAKLJUČAK

Prihvaća se inicijativa HGSS stanice Osijek te nastavnika i zaposlenika Sveučilišta Josipa Jurja Strossmayera u Osijeku za osnivanjem Sveučilišnog planinarskog društva.

Nakon toga prof. dr. sc. Vlado Guberac, rektor Sveučilišta je zahvalio članovima Senata na sudjelovanju u radu Izvanredne sjednice Senata i zaključio sjednicu u 10.37 sati.

Zapisnik sastavila:

REKTOR

Snježana Bravić, struč. spec. admin. publ.

Prof. dr. sc. Vlado Guberac